

会 議 録

(1 / 5)

会 議 の 名 称	令和4年度 第2回坂戸市地域交流センター化協議会
開 催 日 時	令和4年8月4日(木) 午後1時30分 開会 ・ 午後2時45分 閉会
開 催 場 所	坂戸市役所201会議室
議長(委員長・ 会長)の氏名	横田恒雄会長
出席者(委員)の 氏名・出席者数	山下 勝司委員、伊藤 敏 委員、佐藤 和恵委員、 花田 勝夫委員、渡邊 健也委員、田中 明雄委員、 武谷 年彦委員、田中 一哉委員、倉島 洋二委員、 貝瀬 孝和委員 計10名
欠席者(委員)の 氏名・欠席者数	稲垣 弘美委員、富田 哲 委員、油井 京子委員、計3名
事務局職員の 職・氏名	市民部 細田部長、柴崎次長、 市民生活課 庄司課長、岡崎課長補佐、石田課長補佐 関口係長、戸口主任、石井主事
会 議 次 第	1 開 会 2 挨 拶 3 自己紹介(第1回協議会欠席委員) 4 協議事項 (1) 公民館推進員への説明について (2) 庁内検討会議の検討内容について (3) 議会評価報告について (4) 公民館利用者アンケート、市民アンケートについて 5 その他 6 閉 会
配 布 資 料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 会議次第 ・ 資料1 公民館推進員への説明(質疑結果) ・ 資料2—1 各課の検討課題の整理一覧 ・ 資料2—2 各課の検討結果(改善・調整が必要な事項) ・ 資料3 議会評価報告書 ・ 資料4 アンケートのお願い、アンケート調査票

議 事 の 経 過	
発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	<p>1 開会</p> <p>2 挨拶 ・会長挨拶</p> <p>3 自己紹介 ・第1回協議会欠席委員自己紹介</p> <p>4 協議事項 <u>(1) 公民館推進員への説明について</u></p>
事務局	公民館推進員への説明（質疑結果）資料1を説明
委員	地域交流センターの中で、宗教活動、政治活動はしてもよいということか？
事務局	現在の公民館においても、宗教活動、政治活動が全て利用できない訳ではなく、構成員の会議、研修、支持者を集めた会議、講演会等、参加者が限定されていれば利用できる。不特定多数の布教活動や不特定多数を集めた立会演説会は利用不可。地域交流センター化後の利用について、暴力や破壊活動は利用不可であり、基本として公共の福祉に反しない利用となる。
委員	社会的に問題のある宗教団体は、利用できるのか？
事務局	初めての団体の場合、申請時に活動内容や構成員等をお聞きすることとなるが、中には実態を隠して申請するような場合もあるため、把握できないといった場合には、1回目の使用の際に確認させていただき、問題ある場合は利用許可を取り消すことも想定している。
委員	自分は、入西地域交流センターを利用している。駐車場も広いし、使いやすい。有効活用している。地域交流センター化する場合、情報の共有化が重要。利用の縛りを確認しながら、ルールを守って利用を広げていけばいいと考える。入西地域交流センターは、たいへんいい施設だ。
委員	P2「地域づくり」の中で、川越市の大東市民センターの例が挙げられている。P8にもあるが、他市の例を調べてあるなら教えてほしい。

議 事 の 経 過	
発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
事務局	鶴ヶ島市の地域支援事業である高齢者お助け隊について、活動の内容をお聞きしている。また、東松山市の状況について高坂市民活動センターに伺う予定をたてたが、新型コロナウイルスの感染が広がってしまったので遠慮した。他市の状況が入ったら、皆さんに報告させていただく。
事務局	<u>(2) 庁内検討会議の検討内容について</u> 各課の検討課題の整理一覧 資料2-1、各課の検討結果(改善・調整が必要な事項) 資料2-2を説明
委員	職員の配置を心配する声もあるが、土日に施設利用者の対応をしている警備員の負担が増すのではないか。
事務局	職員体制によっても対応が変わってくるので、それを踏まえて検討したい。
委員	将来的に公民館8館を交流センターに移行した場合でも同じ建物なので、区長会などに協力を求め、知らせる必要がある。情報の共有が大事。交流センター化で使い勝手がよくなったことを知らせるべき。
事務局	周知に努めたい。また、入西地域交流センターの施設を利用した方から、フリースペースが好評と聞いている。建物は同じでも皆さんがいつでも活用できるフリースペースが確保できないか、今後検討していきたい。
委員	中央公民館がバリアフリーになっていない。足が悪い人が使えない。中央公民館は何とかしてもらいたい。エレベーターは費用がかかるのも理解しているが、せめて1階を利用できるように検討してもらいたい。
委員	施設のバリアフリー化は絶対に必要。この協議会としての意見を上げていく(市へ伝えていく)ことは可能か。
事務局	いただいた意見は記録し、庁内検討会議に随時伝えている。協議会としていただいた意見は、今後、検討させていただきたい。

議 事 の 経 過	
発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
会長	せつかく組織化された会であり、過度な要望ではないと思うので事務局でも検討してほしい。
事務局	<u>(3) 議会評価報告について</u> 議会評価報告書 資料3を説明
委員	コミュニティに関する事業が必要であると評価されたのではないか。
委員	議会評価が「2」とあるが、5段階評価の「2」ではないのね。説明を読んで良好な評価だとわかった。
委員	公民館と地域交流センターの使用料について、違いは。
事務局	公民館の使用料は、会議室の広さによって料金が設定されており、1時間100円～300円。講堂が1時間400円となっている。入西地域交流センターの使用料も同様に1時間100円～300円で、舞台の付いている多目的ホールは勝呂公民館も入西地域交流センターも500円となっている。地域交流センターは市外の方の利用の場合、2倍の額を設定しているが、公民館については、市内・市外とも同額なため、体育施設の少ない他市町村の使用も増加している状況であるため、後日、ご意見を伺いたい。
事務局	使用料について補足となるが、入西地域交流センターの場合、利用者が入場料等の料金を徴収する場合は3倍の使用料となる。
委員	使用料の減免はどうなるのか。
事務局	使用料は、基本的に現行を引き継ぐ予定である。
委員	自分の団体のワンコイン買物支援隊は減免扱いで利用させてもらっているのだから、たいへんありがたい。ただ、施設の運営に係る経費も相当なものだと思うが、費用対効果はどうか心配。財政が厳しくなる中、甘えていいのか。
事務局	公民館及び地域交流センターの施設の運営経費については、次回の会議に報告する予定。令和元年度公民館8館の運営費は、約2億6千万円。

議 事 の 経 過	
発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
委員	公民館や地域交流センターの運営については、住民サービスが根底にあるため、コストパフォーマンスは考えなくてもいいと思っている。市外の利用については、2倍以上の設定をしてもいいのではないか。
事務局	(4) 公民館利用者アンケート、市民アンケートについて アンケートのお願い、アンケート調査票 資料4を説明
委員	市民アンケートを実施する際、(アンケート依頼者の)抽出は年代を均等に分けるのか。
事務局	抽出する際は、各年代が均等になるよう予定している。
委員	アンケートについては、内容により複数回答形式もあり、全体的によくできていると思う。
委員	5. その他 今後のスケジュールを示してもらいたい。
事務局	次回は9月28日(水)午後1時30分から市役所301・302会議室を予定しているが、改めて後日通知させていただく。(今年度の会議予定を説明)
委員	地域交流センター化、何か変わってくると思うとワクワクしてくる。このこと(地域交流センター化)は市広報にも載せるのか。
事務局	市広報でお知らせする予定。HPにも。また、市民アンケート調査については、9月号の市広報に記事を掲載する予定。
委員	地域交流センターとしての施設名とは別に、「ふれあい広場」などサブタイトルを入れるのはどうだろうか。
事務局	アイデアの一つとさせていただきたい。
	6. 閉 会